

Débat public PNGMDR

***Les enseignements du débat vus
par la DGEC***

Laurent Michel

25 septembre 2019



Organisation du débat et participation

- Un débat au plus près des sites et des enjeux locaux
- Une faible participation du grand public qui montre que des efforts de communication et de pédagogie sont encore nécessaires
- Des modalités de concertation innovantes comme l'atelier de la relève (dont la mobilisation pour les réunions publiques aurait pu pallier en partie le manque de public)
- Des initiatives techniques intéressantes comme la clarification des controverses
- Des sujets identifiés et débattus lors des réunions figurant dans le dossier du maître d'ouvrage
- Des focus pédagogiques reposant notamment sur l'exercice de clarification des controverses auraient pu faciliter l'entrée dans le débat et aider à la construction d'une réflexion et des premières conclusions au fur et à mesure des réunions



Premiers enseignements

- L'inscription de la phase de concertation en tant que jalon à part entière dans le processus de rédaction du plan amène à s'interroger **sur la périodicité du plan**
- La phase de préparation du débat a montré le besoin de **mieux documenter les alternatives envisageables ou non et leurs impacts ainsi que les liens entre les politiques** menées et la gestion des matières et déchets radioactifs
- Le débat public a permis de conforter l'importance de certains sujets identifiés par le maître d'ouvrage:
 - **Clarifier le processus de décision sur la qualification** des matières et déchets radioactifs
 - **Approfondir les réflexions sur la gestion des déchets TFA** en prenant en compte les enjeux de sûreté, de transparence et de gouvernance mis en exergue
 - **Enjeux liés à la temporalité de Cigéo et à sa réversibilité**

➤ **Des axes à approfondir pour la prochaine édition du plan** : la gouvernance, la transparence et l'information du grand public ainsi que les aspects environnementaux et économiques des solutions de gestion envisagées